



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

oddělení pozemních staveb

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. j. SMOL/047623/2023/OS/PS/Pes

Spisová značka: S-SMOL/162441/2015/OS

Uvádějte vždy v korespondenci

Spisový znak – 330, skartační znak/skart. lhůta – A/20

V Olomouci 17.07.2023

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Věra Pešatová, dveře č. 2.26

Telefon: 588488183

E-mail: vera.pesatova@olomouc.eu

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Věra Pešatová

ROZHODNUTÍ

veřejnou vyhláškou

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení pozemních staveb (dále jen „stavební úřad“), jako věcně a místně příslušný stavební úřad podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 02.06.2008 (dále jen „stavební zákon“) v návaznosti na čl. II. Přechodná ustanovení zákona č. 191/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb. a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 129 odst. 7 stavebního zákona, o odstranění terénních úprav na pozemcích parc.č. st. 154, zastavěná plocha a nádvoří, parc.č. 296/3, orná půda, parc.č. 296/22, ostatní plocha, parc.č. 296/29, orná půda, parc.č. 296/30, orná půda, parc.č. 296/31, orná půda, parc.č. 297/5, orná půda, parc.č. 297/6, ostatní plocha, vše k.ú. Blatec, obec Blatec, rozhodl takto:

Podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a v souladu s ust. § 129 odst. 7 stavebního zákona se vlastníkům pozemků NOELIUS TOP s.r.o., IČ: 29455103, Blatec č.p. 7, 783 75 Dub nad Moravou, GORDANE GLIGORIČ, nar. 04.11.1955, Narodnih Heroja 19, Nový Bělehrad, Bělehrad, Srbská republika, TOMA Olomouc, s.r.o., IČ 01810740, Husitská 150/9, Nové Sady, 779 00 Olomouc, Renatě Kubíkové, nar. 29.05.1970, ul.Dlouhá 560/2, Lazce, 779 00 Olomouc odstranění terénních úprav provedených na pozemcích parc.č. st. 154, zastavěná plocha a nádvoří, parc.č. 296/3, orná půda, parc.č. 296/22, ostatní plocha, parc.č. 296/29, orná půda, parc.č. 296/30, orná půda, parc.č. 296/31, orná půda, parc.č. 297/5, orná půda, parc.č. 297/6, ostatní plocha, vše k.ú. Blatec, obec Blatec

nenařizuje.

Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

1. NOELIUS TOP s.r.o., IČ: 29455103, Blatec č.p. 7, 783 75 Dub nad Moravou,
2. GORDANA GLIGORIČ, nar. 04.11.1955, Narodnih Heroja 19, Nový Bělehrad, Bělehrad, Srbská republika,
3. TOMA Olomouc, s.r.o., IČ 01810740, Husitská 150/9, Nové Sady, 779 00 Olomouc
4. Renata Kubíková, nar. 29.05.1970, ul.Dlouhá 560/2, Lazce, 779 00 Olomouc, *zastoupená Mgr. Ondřejem Masopustem, advokátem, ev. č. ČAK: 11307, se sídlem Riegrova 394/17 779 00 Olomouc*

(dále také jen společně „vlastníci“ nebo „spoluvlastníci“).

Odůvodnění

Dne 25. 1. 2007 Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí (dále jen „odbor životního prostředí“) předal Magistrátu města Olomouc, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) podnět obce Blatec č. j. 9/2007/ŽP ze dne 22. 1. 2007, v němž zmíněná obec konstatuje, že plocha bývalé cihelny v Blatci (pod Kocandou) je zavážena zeminou a inertním materiálem, přičemž za účelem objasnění činnosti v cihelně, kontroly a posouzení daného stavu žádá o svolání ústního jednání. Na základě výše uvedeného podnětu stavební úřad v rámci plnění svých povinností na úseku územního plánování a stavebního řádu provedl dne 18. 4. 2007 na pozemcích dříve parc. č. 296/3, parc. č. 296/23, parc. č. 296/30, parc. č. 296/29, parc. č. 296/31, parc. č. 296/22, parc. č. 296/18, parc. č. 297/5, parc. č. 297/6, parc. č. st. 154, vše k. ú. Blatec, státní dozor, při němž zjistil, že se na předmětných pozemcích nachází vysoká navážka hlíny a inertního materiálu. Z protokolu sepsaného na místě samém vyplývá, že navážka, jak bylo pozorováno ze západní strany, tj. z komunikace nacházející se na pozemku parc. č. 239, k. ú. Tážaly, od dopravní značky s označením obce, je velkého objemu a na pozemcích parc. č. 296/3, parc. č. 296/23 a parc. č. 296/22, všechny k. ú. Blatec, má výšku místy až cca 10 m nad úrovní silnice, tedy výškové úrovně původního (tedy přibližně požadovaného) terénu. Z daného místa byla rovněž spatřena navážka i na pozemcích parc. č. 297/5, parc. č. 297/6 a parc. č. st. 154, k. ú. Blatec, sahající až k silničnímu mostu a k silnici na pozemku parc. č. 455/1, k. ú. Blatec, směrem na obec Grygov. Navážka na pozemku parc. č. 297/6, k. ú. Blatec, byla také vyšší než původní terén, odpovídající úrovni silnice nacházející se na pozemku parc. č. 239, k. ú. Tážaly, cca o 5 m. Hromada hlíny, jak bylo pozorováno z jižní strany, od vjezdu do bývalé cihelny, tj. z komunikace na pozemku parc. č. 455/1, k. ú. Blatec, má výšku cca 15 m a na pozemku parc. č. st. 154, k. ú. Blatec, je nasypána až těsně ke krajnímu objektu bývalé cihelny. Jak je patrné i z fotodokumentace, je skládka hlíny vyšší než samotný objekt. Odtud pak hromada hlíny pokračuje zhruba ve stejné výšce směrem severním až na pozemek parc. č. 296/3, k. ú. Blatec. V severovýchodním rohu, tj. na pozemcích parc. č. 296/23 a parc. č. 296/3, oba k. ú. Blatec, pak byla pozorována navážka hlíny obsahující stavební suť. Následným šetřením stavební úřad zjistil, že subjektem, který dané navážky realizoval, je obchodní společnost HANÁCKÁ KERAMIKA, s. r. o., IČ 258 58 131, Cihelní 191, Branka u Opavy (dále jen „HANÁCKÁ KERAMIKA“).

Studiem spisového materiálu stavební úřad zjistil, že Úřad města Olomouce, stavební odbor - oddělení územně správní, vydal pod č. j. ÚKR-ÚSO4665/92Úl územní rozhodnutí č. 17/93 ze dne 19. 2. 1993 o využití území pro těžbu nevýhradního ložiska, avšak pouze na pozemku parc. č. 296/3, k. ú. Blatec. Dle podmínky č. 4 výše uvedeného rozhodnutí, do něhož byla daná podmínka vložena na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy – odboru životního prostředí, měla být po skončení těžby provedena ekologicky vhodným způsobem zpětná rekultivace, a to v celém vytěženém prostoru. Dle plánu rekultivace (uloženého u odboru životního prostředí) zpracovaného na základě podnětu společnosti Moravská cihelna, s. r. o., jako tehdejšího investora, měla celková rekultivace proběhnout na pozemcích parc. č. 296/3 (dle současné katastrální mapy pozemky parc. č. 296/3, parc. č. 296/29 a parc. č. 296/31), parc. č. 296/23 (dle aktuální katastrální mapy parc. č. 296/23 a parc. č. 296/30), parc. č. 296/22 a parc. č. 296/18, všechny k. ú. Blatec. Ve svém vyjádření č. j. ŽP:2033/2000-Ve ze dne 7. 6. 2000 odbor životního prostředí stanovil podmínky pro provádění rekultivace, které ovšem investor nesplnil. Vzhledem k množství navezené zeminy, způsobu jejího navážení a i s ohledem na nesplnění podmínek předmětného vyjádření odboru životního prostředí dospěl stavební úřad k závěru, že společnost HANÁCKÁ KERAMIKA svou činností uskutečňovanou v dané lokalitě (provádění navážek, potažmo činnosti s tím související byly stavebním úřadem následně zjištěny dále při kontrolních prohlídkách dne 19. 9. 2007 a dne 2. 11. 2007) nenaplní územní rozhodnutí č. j. ÚKR-ÚSO4665/92Úl, resp. jeho podmínku č. 4, tzn. neprovádí na daných pozemcích rekultivaci, ale provádí navážky, které svým charakterem naplňují pojem terénních úprav dle ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, k nimž je potřeba „umístění“ dle § 76 stavebního zákona a současně ohlášení s odkazem na § 104 odst. 2 písm. f) stavebního zákona. Tento svůj závěr stavební úřad odůvodňuje následovně. Dle § 3 odst. 1 stavebního zákona se terénní úpravou rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem,

například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu. Stavební úřad nemá jakýchkoli pochyb o tom, že činností obchodní společnosti HANÁCKÁ KERAMIKA došlo k výrazné změně terénu, spočívající v podstatném navýšení terénu, již se změnilo prostředí i odtokové poměry, což je zřejmé jak ze samotného popisu provedených navážek zachyceného v protokole stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2007, tak z pořízené fotodokumentace. Navážky takového rozsahu pak v souladu s ustanovením § 76 v návaznosti na § 80 stavebního zákona vyžadují územní rozhodnutí a dle § 104 odst. 2 písm. f) stavebního zákona ohlášení stavebnímu úřadu, neboť z důvodu kumulativního nenaplnění požadavků vyplývajících z ustanovení § 103 odst. 1 písm. f) bod 1 stavebního zákona je nelze podřadit pod terénní úpravy nevyžadující stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu (dle § 103 odst. 1 písm. f) bod 1 stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují terénní úpravy malého rozsahu, a to úpravy terénu, násypy a výkopy do 1,5 m výšky nebo hloubky, pokud nejsou větší než 300 m² a nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi a veřejným prostranstvím), když v daném případě provedené navážky překračují jak plošný rozsah, tak výšku navážek specifikovaných v daném ustanovení /na ploše téměř 40 000 m² (tuto výměru stavební úřad odvodil s odkazem na údaje, týkající se plošné výměry dotčených pozemků, v katastru nemovitostí) bylo navezeno 165 000 m³ materiálu (tento údaj byl stanoven dle geotechnického posouzení zpracovaného v březnu 2008 společností Stavoprojekt Olomouc, a. s., o němž se stavební úřad blíže zmíní níže)/, přičemž i z důvodu umístění navážek při pozemní komunikaci nelze výše uvedené ustanovení § 103 stavebního zákona aplikovat. V tomto směru se také stavební úřad odkazuje na právní názor vyjádření Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „KÚOK“) v jeho rozhodnutí č. j. KUOK/43587/2009-4/821 ze dne 5. 8. 2009 (k dalšímu obsahu výše uvedeného rozhodnutí KÚOK viz níže). V návaznosti na sdělení Obvodního báňského úřadu v Brně č. j. 02771/2007/01/001 ze dne 17. 4. 2007 stavební úřad prohlašuje dále za nesporné, že činnost realizovaná obchodní společností HANÁCKÁ KERAMIKA na daných pozemcích nenaplnuje pojem hornické činnosti či činnosti prováděné hornickým způsobem ve smyslu zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, přičemž likvidace lomu Blatec, realizovaná v minulosti dle rozhodnutí OBÚ v Brně č. j. 08-2191/01-469 ze dne 18. 5. 2001 (tj. činnost prováděná hornickým způsobem), byla nejpozději v roce 2003 ukončena, což bylo potvrzeno při kontrole uskutečněné dne 2. 6. 2003.

Na základě těchto skutečností stavební úřad konstatuje, že činnost provedená obchodní společností HANÁCKÁ KERAMIKA s ohledem na argumenty výše uvedené naplňovala pojmové znaky terénních úprav ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, k nimž ze strany příslušného stavebního úřadu nebyl vydán žádný správní akt, který by obchodní společnost HANÁCKÁ KERAMIKA k takové činnosti opravňoval. S přihlédnutím k tomu stavební úřad opatřením č. j. SmOl/OPS/42/2221/2007/Pe ze dne 29. 5. 2007 z moci úřední zahájil dle § 129 odst. 1 písm. b) s odkazem na § 129 odst. 7 stavebního zákona řízení o odstranění terénních úprav.

Po provedeném řízení následně stavební úřad vydal dne 18. 2. 2009 rozhodnutí, kterým obchodní společnosti HANÁCKÁ KERAMIKA nařídil odstranění předmětných terénních úprav. Na základě odvolání podaného společností HANÁCKÁ KERAMIKA KÚOK svým rozhodnutím č. j. KUOK/43587/2009-4/821 ze dne 5. 8. 2009 rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil zpět k novému projednání s odůvodněním, že stavební úřad mylně posoudil terénní úpravy ve smyslu občanského práva, v důsledku čehož nesprávně určil subjekt, jemuž se splnění povinnosti spočívající v odstranění terénních úprav ukládá, dále chybně stanovil lhůtu pro odstranění terénních úprav a dostatečně se nevypořádal s námitkami uplatněnými v řízení.

Poté, co rozhodnutí KÚOK nabylo právní moci, stavební úřad opatřením č. j. SmOl/OPS/42/2221/2007/Pe ze dne 12. 2. 2010 oznámil pokračování řízení o odstranění terénních úprav všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

Dne 10.07.2015 vydal stavební úřad nové rozhodnutí, kterým nařídil vlastníkům dotčených pozemků odstranění terénních úprav v celkovém objemu 165 000 m³. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání ze dne 07.08.2015 Marií Kolmanovou, odvolání ze dne 24.07.2015, doplněné dne

04.08.2015, podané Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a odvolání ze dne 28.07.2015, doplněné dne 03.08.2015, podané Renatou Kubíkovou. Rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje ze dne 18.01.2016, č.j. KUOK 2916/2016, které nabylo právní moci dne 28.01.2016 bylo výše uvedené rozhodnutí o odstranění terénních úprav zrušeno a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad opatřením č.j. SMOL/292469/2019/OS/PS/Pes ze dne 10.11.2019 vyznamenal účastníky řízení a dotčené orgány o pokračování řízení o odstranění terénních úprav. Vyrozměním č.j. SMOL/147944/2022/OS/PS/Pes ze dne 25.05.2022 oznámil stavební úřad účastníkům řízení, že řízení o odstranění terénních úprav splňuje podmínku §144 správního řádu a nadále v něm bude postupovat tak, že účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu bude doručováno veřejnou vyhláškou. Dne 01.08.2022 pod č.j. SMOL/207781/2022/OS/PS/Pes oznámil stavební úřad veřejnou vyhláškou nové podklady v řízení.

Dne 29.08.2022 obdržel stavební úřad Návrh na přerušení řízení, z něhož je zřejmé, že u Okresního soudu v Olomouci je vedeno řízení o určení vlastnického práva k pozemkům parc.č. 296/29 a parc.č. 296/30 v k.ú. Blatec, dotčenými terénními úpravami, tzn. probíhá řízení o předběžné otázce ve smyslu § 57 správního řádu, kdy vydání rozhodnutí, resp. stanovení účastníků řízení závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud rozhodnuto. Z tohoto důvodu dne 05.10.2022 pod č.j. SMOL/268750/2022/OS/PS/Pes usnesením veřejnou vyhláškou přerušil řízení do doby vydání pravomocného rozhodnutí soudu o určení vlastnického práva k pozemkům parc.č. 596/29 a 596/30, k.ú. Blatec, dotčenými terénními úpravami.

Stavební úřad dne 10.02.2023 ověřil v katastru nemovitostí, že vlastníky pozemků parc.č. 596/29, 596/30 jsou Renata Kubíková, Dlouhá 560/2, 779 00 Olomouc a Karel Kubík, 8.května 464/21, 779 00 Olomouc. Dne 13.02.2023 byla tato skutečnost potvrzena doručením pravomocného usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 06.01.2023, podle něhož pozemky parc.č. 296/29, 296/30 v k.ú. Blatec připadají do podílového spoluvlastnictví Renaty Kubíkové, Dlouhá 560/2, 779 00 Olomouc a Karla Kubíka, 8.května 464/21, 779 00 Olomouc.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu dne 13.02.2023 pod č.j. SMOL/046079/2023/OS/PS/Pes vyznamenal účastníky řízení o pokračování řízení o odstranění terénních úprav po přerušení, neboť odpadl důvod pro jeho přerušení. Současně v souladu s § 36 odst.3 správního řádu sdělil, že nashromáždil všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí o odstranění terénních úprav a dal možnost účastníkům řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že došlo ke sloučení dotčených pozemků parc.č. 296/3 a 296/23 v k.ú. Blatec do jednoho pozemku parc.č. 296/3, k.ú. Blatec a pozemků parc.č. 296/22 a 296/18 v k.ú. Blatec do jednoho pozemku parc.č. 296/22, k.ú. Blatec. Tato skutečnost neměla vliv na průběh řízení ani stanovení okruhu účastníků řízení, nebyla jí omezena ani ohrožena práva účastníků řízení, proto ji stavební úřad bez dalšího oznámil ve vyznaměním o pokračování řízení po jeho přerušení ze dne 13.02.2023.

V řízení o odstranění stavby vedeném podle § 129 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012 podle odstavce 1 písm. b) platí, že „stavební úřad nařídí vlastníku stavby, popřípadě s jeho souhlasem jiné osobě, odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním.“ Postup stavebního úřadu je upraven v § 129 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého „u stavby prováděné či provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, stavební úřad zahájí řízení o její odstranění. Pokud půjde o stavbu uvedenou v odstavci 2, stavebník nebo vlastník požádá o její dodatečné povolení a předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti; v tomto řízení postupuje podle § 111 až 115. Bude-li stavba dodatečně povolena, řízení o odstranění stavby zastaví.“

Práce spočívající v zavážení lomu Blatec mají od počátku charakter terénních úprav podléhajících doзору obecného stavebního úřadu, jak vyplývá i z vyjádření Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 17.04.2007, č.j. 02771/2007/01/001, ve kterém je mj. uvedeno, že rekultivace – „zavážení cihelny Blatec“ není činností prováděnou hornickým způsobem ve smyslu ust. § 3 zákona č. 61/1988Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní správě, ve znění pozdějších předpisů. Takovéto terénní úpravy pak podle stavebního zákona vyžadují ohlášení stavebnímu úřadu, a proto je nebylo možno provádět pouze na základě územního rozhodnutí o využití území vydaného stavebním úřadem dne 19.02.1993 pod č.j. ÚKR-ÚSO4665/92Úl, a to ani podle právní úpravy obsažené v zákoně č. 50/1976Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, účinném do 31.12.2006, neboť tato právní úprava, dle ust. § 71 odst. 1, pro takovéto terénní úpravy vyžadovala povolení stavebního úřadu, když od vydání tohoto povolení nebylo v územním rozhodnutí upuštěno.

Stavební úřad v souladu se zásadou materiální pravdy nashromáždil veškeré dostupné podklady. Dále v rámci součinnosti získal podklady od Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, Ostrava 702 00 obsahující důlně měřickou dokumentaci bývalé cihelny Blatec se stavem ke dni 20.05.1999 a z míst veřejně přístupných provedl dne 23.11.2021 opakovanou kontrolní prohlídku terénních úprav, ze které byl pořízen úřední záznam včetně fotodokumentace. Vycházel dále z dokumentace s názvem „Blatec – rekultivace bývalé cihelny, Posouzení stavu“, vypracované Stavoprojektem Olomouc, a.s. v březnu 2008 (dále jen „projekt STP“) a dokumentace s názvem „Plán rekultivace vytěženého prostoru ložiska cihlářské suroviny Blatec“, vypracované společností UNIGEO, a. s., divize geologie a životního prostředí, Zlaté hory v dubnu 2000, schválené přípisem Úřadu města Olomouce, odboru životního prostředí ze dne 7. 6. 2000 č. j. ŽP:2033/2000/Ve (dále jen „plán rekultivace“).

Ačkoli stavební úřad postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, dospěl pouze k těmto skutkovým zjištěním.

Prostor těžby byl v plánu rekultivace charakterizován jako polojámový lom zaříznutý a zahloubený do pravého (severozápadního) svahu údolní nivy řeky Moravy. Východní a SV hranice těžby byla tvořena stávající účelovou komunikací parc. č. 296/6, k.ú. Blatec, severozápadní hranice vedena ve vzdálenosti 30m od jižní hranice stavebního pozemku parc.č. 110, západní hranice byla vedena za ochranným pásmem komunikace II/435 Olomouc -Tovačov. Hranice těžby v severní části území byla započata ve výšce 217-219 m n.m. (ve výšce původního terénu) směrem k jižní hranici klesající ve 14 m do úrovně 211 m n.m., poté následuje rovina v délce cca 98m, pak snížení na 210 m n.m., kdy dochází na napojení původního terénu ve výšce 210 m n.m. Hranice těžby v západní části lomu byla započata ve výšce 221 m n.m. (ve výšce původního terénu) směrem k východní hranici klesající v délce cca 15 m do úrovně 214 m n.m., poté v následujících 10 m snížení na úroveň 211 m n.m. Poté následovala rovina s lehkým spádem k východní hranici do úrovně 209 m n.m. v délce 100 m a poté v délce cca 3-4 m stoupání do úrovně 214-215 m n.m., kdy došlo k napojení na původní výšku terénu. Mocnost zásypové hmoty se předpokládala až 7 m. Celkový vytěžený objem podle plánu rekultivace činil cca 84 000 m³. Z projektu STP je zřejmé, že nad rámec rekultivace byl navezený materiál v řezu Z-V navýšen až o 9m, v řezu S-J až o 12m, v celkovém objemu cca 165 000 m³.

Přestože stavební úřad postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, skutečnou výšku a půdorysný rozsah provedených terénních úprav, resp. rozsah terénních úprav na jednotlivých dotčených pozemcích, a skutečné množství navezeného materiálu nebylo možné určit vzhledem ke skutečnosti, že terénní úpravy byly provedeny na pozemcích po provedené těžbě cihlářské hlíny, přičemž skutečnou hloubku jámy po provedené těžbě a její přesné umístění nebylo po zahájení terénních úprav možné při kontrolních prohlídkách v terénu zjistit. Celkový objem 165 000 m³ navezeného materiálu, který byl uváděn v předcházejících rozhodnutích o odstranění terénních úprav, se týkal předpokládaného rozsahu, který je uveden jako rozdíl mezi skutečným stavem, jenž byl zdokumentován v projektu STP a plánem rekultivace. V plánu rekultivace byl objem rekultivovaného prostoru vyčíslen na cca 84 000m³.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2017, č. j. 8 As 127/2016-56: „Pokud by k odstranění nepovolených staveb došlo vždy a za všech okolností, jednalo by se o rozpor s principem proporcionality. Takový postup by mohl představovat nepřiměřený zásah do práv vlastníka stavby či stavebníka“.

Stavební úřad zohlednil zásadu proporcionality. Test přiměřenosti spočíval v poměření hodnot dotčených rozhodnutím stavebního úřadu, a to na jedné straně veřejného zájmu spočívajícího v odstranění nelegálních staveb a ochraně přírody, na straně druhé pak vlastnického práva podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod a zásahem do vlastnických práv vlastníků sousedních pozemků a staveb a zásahem do pohody bydlení. Ačkoli stavební zákon nic takového stavebním úřadům v rámci řízení o odstranění stavby neukládá, stavební úřad má za to, že v tomto případě a s ohledem na další skutečnosti, které jsou uvedeny dále, se jeví stavebnímu úřadu tato zásada jako zásadní, kterou by se měl stavební úřad zabývat.

Z hlediska ústavněprávní roviny lze pak odkázat na princip proporcionality při zásahu do práv osob, vycházející z toho, že je třeba zde poměřovat újmu, která by vznikla v případě odstranění terénních úprav vlastníkům dotčených pozemků a vlastníkům sousedních pozemků, s újmou, kterou by utrpěl veřejný zájem v případě ponechání takových terénních úprav. Při respektu k ochraně vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) je třeba také myslet na to, že odstranění stavby (terénních úprav) by mělo být až nejzazším prostředkem ochrany práva.

Celkový předpokládaný objem navezeného materiálu tvoří 165 000 m³ (množství materiálu jako rozdíl mezi skutečným stavem, jenž byl zdokumentován v projektu STP a plánem rekultivace) + 84 000 m³ (množství materiálu, které je předpokládáno k zavezení jámy po těžbě cihlářské suroviny v plánu rekultivace). Ponechat nedovolené terénní úpravy v případě, že její odstranění je technicky a ekonomicky velmi náročné a současně by mohla vzniknout závažná újma vlastníkům sousedních pozemků a staveb (např. vibrace, hluk, prach, posun půdy případně poškození nemovitosti sousedních vlastníků), ale i širšímu okolí, kdy by těžká technika nakládala a odvážela tento použitý materiál, se ve vztahu k ochraně veřejného zájmu jeví jako proporcionální. Stavební úřad má tak za to, že ponechání terénních úprav v jejich stávajícím stavu nezasahuje do veřejného práva ani do práva jiných subjektů závažným způsobem, jedná se o zakonzervovaný stav, kdy navezený použitý materiál je porostlý trávou, stromy a keři. Jedná se o stabilizovaný stav, který je stejný již od roku 2012 (viz. pořízená fotodokumentace z kontrolních prohlídek z r. 2013 a 2021 a letecké snímky z veřejně přístupné mapové aplikace Mapy.cz).

Z tohoto pohledu se jeví nařízení odstranění jako nepřiměřený zásah nejen do práv vlastníků pozemků, kteří nebyli stavebníky, ale také do pohody bydlení a práv vlastníků sousedních pozemků a staveb obyvatel v širším okolí bývalé cihelny Blatec.

Nařízením odstranění terénních úprav by došlo k podstatné změně v současné době stabilizovaného území, které po úpravě výšky terénu a navržení vhodného způsobu zakládání lze využít pro výstavbu podle platného územního plánu. Pro odstranění materiálu tvořícího terénní úpravy by bylo nutné najít jinou lokalitu s dodatečnou kapacitou, která by tak velké množství materiálu pojala, přičemž pozemky po odstranění terénních úprav by bylo nutné opět výškově upravit pro další možné využití. Z tohoto hlediska se nařízení odstranění terénních úprav jeví jako mimořádně neekonomické.

Stavební úřad také přihlédl k formě a intenzitě zavinění současných vlastníků, kterým by nařizoval odstranění terénních úprav. Stavebník nejednal od samého počátku v rozporu s veřejnoprávními rozhodnutími ve zjevném úmyslu. Stavebník před započatím prací získal územní rozhodnutí č. 17/93 ze dne 19.02.1993, rozhodnutí ÚMO OŽP odd. zem, ze dne 26.09.1991, č.j. zem 675/91/Ve a stanovisko OÚ ref. ŽP orgán ochrany ZPF ze dne 18.10.1992, č.j. ŽP-4694/92-1226, k rozporu došlo až ve fázi, kdy stavebník již nepožádal o stavební povolení resp. ohlášení stavby. Lze přihlédnout k dobré víře stavebníka, že disponoval veškerými povoleními k provedení terénních úprav, když

stavební úřad zahájil řízení o odstranění až v roce 2007. Stavebník se tak mohl z nedbalosti domnívat, že jedná v souladu se stavebním zákonem.

Také lze zohlednit skutečnost, že pokud by současní vlastníci měli v úmyslu na výše uvedených pozemcích realizovat stavební záměr, vyžadoval by takovýto záměr opatření nebo rozhodnutí stavebního úřadu.

Ve vztahu k ochraně a dotčenosti veřejného zájmu se stavební úřad řídil následujícími úvahami: Nástroje stavebního dozoru stavební úřad může aplikovat jen ve veřejném zájmu. Za tím účelem zákonodárce v § 132 odst. 3 podává výčet jednotlivých aspektů veřejného zájmu. Za veřejný zájem se pro účely výkonu stavebního dozoru považuje zejména provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu. Dále se za veřejný zájem považuje také zajištění stavebního stavu stavby tak, aby neohrožovala životy či zdraví osob nebo zvířat.

Ne každý závadný stav stavby je důvodem k zásahu stavebního úřadu a tudíž důvodem k využití některého z nástrojů stavebního dozoru. Kdy je veřejný zájem na přijetí opatření k nápravě, je na správním uvážení stavebního úřadu. Stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu se vztahují nejen na stavby (budovy), ale také na terénní úpravy.

Nelze přehlédnout, že ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možno dovodit, že pojem "veřejný zájem" je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.

Veřejný zájem v konkrétní věci je zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrozličnějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění rozhodnutí, jehož ústředním bodem je otázka existence veřejného zájmu, pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých, partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit. Z těchto důvodů je zjišťování veřejného zájmu v konkrétním případě typicky pravomocí moci výkonné (viz. Nález ÚS ze dne 28.3.1996, sp. zn. I.ÚS 198/95). Společenský zájem na respektování stavebního zákona není samoúčelný a nejedná se o svévolnou perzekuci či šikanu jednotlivců, neboť tento zákon chrání přímo či zprostředkovaně celou řadu společenských zájmů - ochranu vlastnického práva a ochranu zdraví a bezpečnosti osob a majetku, ochranu životního prostředí apod. Ochrana těchto zájmů je následně zajišťována v řízeních a procesních postupech vedených dle stavebního zákona a nástrojů, které tento zákon k takové ochraně stanoví (viz. Rozsudek NSS ze dne 24.6.2009, č.j. 1 As 35/2009-69).

Stavební úřad nespátřuje porušení veřejného zájmu tak, jak jej definuje § 132 odst.3 stavebního zákona, v neodstranění terénních úprav na uvedených pozemcích. Domnívá se, že stabilizované terénní úpravy neohrožují život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí ani sousední pozemky a stavby, popřípadě nemohou způsobit jiné škody. Nepředstavují bezpečnostní, požární ani hygienické riziko. Naopak, jak bylo uvedeno výše, odstraňování požitého materiálu o předpokládaném celkovém množství 165 000 m³ + 84 000 m³, by riziko zhoršení životního prostředí a pohody bydlení znamenalo, zejména vibracemi, hlukem, prachem, pohybem těžké techniky při nakládce a odvozu použitého materiálu. Negativní vliv případného odstraňování navezeného materiálu je spatřován i na lokalitu možného výskytu zvláště chráněného živočišného druhu na území bývalé cihelny, jak ji označila Česká inspekce životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 16.02.2012.

Účastníky řízení jsou mimo výše uvedených účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu i účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu jako dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech s odkazem na § 129 odst.10 stavebního zákona, který stanoví, že za účastníky řízení o odstranění terénních úprav jsou povinný a osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům na kterých je odstraňovaná terénní úprava umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním terénních úprav přímo dotčena.

Vzhledem k rozsahu terénních úprav je stavební úřad názoru, že dojde k dotčení poměrně širokého okruhu osob. V případě nařízení odstranění použitého materiálu o objemu 165 000m³ + 84 000m³, pokud uvažujeme o nákladním vozidle s obsahem korby 10m³, muselo by přijet a odjet 24 900x. Takový provoz nákladních vozidel, spojený s provozem dalších mechanismů (např. bagrů), spojený s hlukem a prašností, musí mít zákonitě širší vliv na okolí, než jen na pozemky, na kterých byly provedeny předmětné terénní úpravy. Stavební úřad tak na základě výše uvedených úvah vymezil okruh účastníků následovně.

Účastníci řízení o odstranění terénních úprav byli tedy určeni dle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona, okruh účastníků řízení se během řízení měnil v souvislosti se změnami vlastnictví dotčených pozemků. V průběhu řízení proto stavební úřad zasílal opatření nebo rozhodnutí aktuálním vlastníkům pozemků. Současnými vlastníky dotčených pozemků a účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou: NOELIUS TOP s.r.o., IČ: 29455103, Blatec č.p. 7, 783 75 Dub nad Moravou (vlastník pozemku parc.č. parc.č. 297/5, k.ú. Blatec), GORDANA GLIGORIČ, nar. 04.11.1955, Narodnih Heroja 19, Nový Bělehrad, Bělehrad, Srbská republika (vlastník pozemků parc.č. st. 154, parc.č. 296/3, parc.č.296/22, parc.č. 296/31, parc.č. 297/6, k.ú. Blatec), TOMA Olomouc, s.r.o., IČ 01810740, Husitská 150/9, Nové Sady, 779 00 Olomouc a Renata Kubíková, nar. 29.05.1970, ul.Dlouhá 560/2, Lazce, 779 00 Olomouc (spoluvlastníci poz.parc.č. 296/29, parc.č. 296/30,k.ú. Blatec). Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb, kteří mohou být odstraňováním terénních úprav dotčeni na svých právech: MILAN ACLAR, Blatec 164, 783 75 Dub nad Moravou, ANTONÍN ALEXA, Blatec 74, 783 75 Dub nad Moravou, Ing. PETR BUCHTA, Cihlářská 1021/15, Brno-střed, Veveří, 602 00 Brno 2, VLADIMÍR BUCHTA, Tážaly 89, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou,, MARIE BUCHTOVÁ, Tážaly 89, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou , MOJMÍR DOSTÁL, Blatec 141, 783 75 Dub nad Moravou, KAREL HALOUZKA, Werichova 638/10, Nové Sady, 779 00 Olomouc 9, JANA HALOUZKOVÁ, Werichova 638/10, Nové Sady, 779 00 Olomouc 9, MUDr. EVA HENKLOVÁ, Tážaly 107, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou, JAN HYNEK, Tážaly 111, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou, , MIROSLAV KOVÁŘ, Nenakonice 506, Věrovany, 783 75 Dub nad Moravou, Ing. JAROSLAV KRPEC, Politických vězňů 737/1b, Neředín, 779 00 Olomouc 9, STANISLAV KUČA, Blatec 91, 783 75 Dub nad Moravou, , LADISLAV NUC, Karafiátová 511/20, Neředín, 779 00 Olomouc 9, MARIE NUCOVÁ, Karafiátová 511/20, Neředín, 779 00 Olomouc 9, MAREK PARTÍK, Blatec 65, 783 75 Dub nad Moravou, Ing MARTIN RADINA, Ph.D., Tážaly 113, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou, Ing. DAGMAR RADINOVÁ, Tážaly 113, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou, MARCELA SLIMAŘÍKOVÁ, Dalimilova 199/47, Chomoutov, 783 35 Horka nad Moravou, MARIE SOFKOVÁ, Blatec 95, 783 75 Dub nad Moravou, ALOIS ŠMAHLÍK, Blatec 94, 783 75 Dub nad Moravou, DAŠA ŠMAHLÍKOVÁ, Blatec 94, 783 75 Dub nad Moravou, JAN ZAGORA, Horní lán 1200/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9, EVA ZAGOROVÁ, Horní lán 1200/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9, STANISLAV ZAVADIL, Blatec 109, 783 75 Dub nad Moravou, DANA ZAVADILOVÁ, Blatec 109, 783 75 Dub nad Moravou, EUROGEMA CZ, a.s., Blanická 917/19, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, HANÁCKÁ KERAMIKA s.r.o.- v likvidaci, Klapinky 20, 763 19 Kašava, Obec Blatec, Blatec 81/81, Blatec, 783 75 Dub nad Moravou, Obec Kožušany-Tážaly, Tážaly 1, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou, Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2 a účastníci, kteří mají zástavní právo smluvní k pozemkům 296/22, 296/3, 296/31, 296/6, k.ú. Blatec OLDŘICH HÜBNER, Troubelice 99, 783 83 Troubelice, JAN LARISCH, Alberta Kučery 1198/18, Ostrava-Jih, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30.

Stavební úřad řízení o odstranění terénních úprav vedené pod sp.zn. S-SMOL/162441/2015/OS na počátku pokládal za standardní řízení a až v jeho průběhu vyhodnotil, že počet účastníků řízení přesahuje počet třicet, celkem se jedná o 33 účastníků. S ohledem na zásadu dobré správy, zakotvenou v ust. § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), vyrozuměl dne 25.05.2022 stavební úřad účastníky řízení o tom, že řízení o odstranění terénních úprav splňuje podmínku § 144 správního řádu a nadále v něm bude postupovat podle tohoto

ustanovení. Především doručuje písemnosti účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou.

K pokračování řízení bylo dne 27.02.2023 doručeno Vyjádření k podkladům rozhodnutí, které zaslala Renata Kubíková prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Ondřeje Masopusta. V tomto vyjádření namítají účastníci řízení nedoplnění spisu o údaj o místním šetření, na jehož základě by byly zjištěny aktuální informace o tom, jakého rozsahu závazka v současné době dosahuje, tzn. které pozemky zasahuje, jakým způsobem a z čeho se závazka skládá. Z tohoto důvodu se namítající domnívá, že nebyl nashromážděn dostatek podkladů, na jejichž základě by bylo možné specifikovat pojem terénní úpravy jasněji, stejně jako stanovit přesné podmínky pro jejich provedení – tedy opakovaně ve věci meritorně rozhodnout. Doplnuje, že každý z pozemků je navíc údajně zavezen v jiném rozsahu a správní spis je tedy třeba doplnit tak, aby bylo možné přesně určit, odkud, kdo a jakém rozsahu je povinen údajnou závazku odstranit.

Stavební úřad se vyjádřením zabýval a sděluje, že s odkazem na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí, v němž se podrobně zabývá zjištěním skutečného stavu věci, nepřiměřeností případného odstraňování terénních úprav, vlivu rozhodnutí na veřejný zájem při přijetí opatření k nápravě, k nim při vydání rozhodnutí nepřihlížel.

Ačkoli stavební úřad postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy a postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, nelze než konstatovat, že vzhledem rozsáhlosti terénních úprav, neevidovanému původnímu stavu pozemků, době, která uběhla od provedení terénních úprav, stabilizovanému stavu v okolí, ke změnám ve vlastnictví jednotlivých pozemků a k výše uvedeným úvahám a argumentaci bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u Magistrátu města Olomouce, stavebního odboru, oddělení pozemních staveb. O odvolání rozhoduje Odbor strategického rozvoje Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Odvolání musí být podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu podáno s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý účastník dostal jeden stejnopis.



Ing., Bc. Marcela Buiglová
vedoucí oddělení pozemních staveb

Rozdělovník

Doručí se:

účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

1. NOELIUS TOP s.r.o., IČ 29455103, Blatec č.p. 7, 783 75 Dub nad Moravou,
2. GORDANA GLIGORIČ, Narodnih Heroja 19, Nový Bělehrad, Bělehrad, Srbská republika,
3. TOMA Olomouc, s.r.o., IČ 01810740, Husitská 150/9, Nové Sady, 779 00 Olomouc
4. RENATA KUBÍKOVÁ, Dlouhá 560/2, Lazce, 779 00 Olomouc, zastoupená Mgr. Ondřejem Masopustem, advokátem, ev. č. ČAK: 11307, se sídlem Riegrova 394/17 779 00 Olomouc

účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu

5. **veřejnou vyhláškou** – vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Olomouce, Obce Blatec a Obce Kožušany - Tážaly
(pro účastníky řízení: MILAN ACLAR, Blatec 164, 783 75 Dub nad Moravou
ANTONÍN ALEXA, Blatec 74, 783 75 Dub nad Moravou
Ing. PETR BUCHTA, Cihlářská 1021/15, Brno-střed, Veverří, 602 00 Brno 2
VLADIMÍR BUCHTA, Tážaly 89, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
MARIE BUCHTOVÁ, Tážaly 89, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
MOJMÍR DOSTÁL, Blatec 141, 783 75 Dub nad Moravou
KAREL HALOUZKA, Werichova 638/10, Nové Sady, 779 00 Olomouc 9
JANA HALOUZKOVÁ, Werichova 638/10, Nové Sady, 779 00 Olomouc 9
MUDr. EVA HENKLOVÁ, Tážaly 107, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
JAN HYNEK, Tážaly 111, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
OLDŘICH HÜBNER, Troubelice 99, 783 83 Troubelice
MIROSLAV KOVÁŘ, Nenakonice 506, Věrovany, 783 75 Dub nad Moravou
Ing. JAROSLAV KRPEC, Politických vězňů 737/1b, Neředín, 779 00 Olomouc 9
STANISLAV KUČA, Blatec 91, 783 75 Dub nad Moravou
JAN LARISCH, Alberta Kučery 1198/18, Ostrava-Jih, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30)
LADISLAV NUC, Karafiátová 511/20, Neředín, 779 00 Olomouc 9
MARIE NUCOVÁ, Karafiátová 511/20, Neředín, 779 00 Olomouc 9
MAREK PARTÍK, Blatec 65, 783 75 Dub nad Moravou
Ing. MARTIN RADINA, Ph.D., Tážaly 113, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
Ing. DAGMAR RADINOVÁ, Tážaly 113, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
MARCELA SLIMAŘÍKOVÁ, Dalimilova 199/47, Chomoutov, 783 35 Horka nad Moravou
MARIE SOFKOVÁ, Blatec 95, 783 75 Dub nad Moravou
ALOIS ŠMAHLÍK, Blatec 94, 783 75 Dub nad Moravou
DAŠA ŠMAHLÍKOVÁ, Blatec 94, 783 75 Dub nad Moravou
JAN ZAGORA, Horní lán 1200/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
EVA ZAGOROVÁ, Horní lán 1200/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
STANISLAV ZAVADIL, Blatec 109, 783 75 Dub nad Moravou
DANA ZAVADILOVÁ, Blatec 109, 783 75 Dub nad Moravou
EUROGEMA CZ, a.s., Blanická 917/19, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
HANÁCKÁ KERAMIKA s.r.o.- v likvidaci, Klapinky 20, 763 19 Kašava
Obec Blatec, Blatec 81/81, Blatec, 783 75 Dub nad Moravou
Obec Kožušany-Tážaly, Tážaly 1, Kožušany-Tážaly, 783 75 Dub nad Moravou
Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2

Dotčené orgány a ostatní:

7. Česká inspekce životního prostředí, IČO: 41693205, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
8. Krajský úřad Olomouckého kraje, IČO: 60609460, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
9. Magistrát města Olomouce, IČO: 00299308, Odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9

Na vědomí:

10. spis

Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení podle § 144 odst. 1 správního řádu se toto opatření s odkazem na § 144 odst. 6 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou. Toto opatření je oznamováno v souladu s ustanovením § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou a musí tak být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Olomouce a způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Magistrátu města Olomouce www.olomouc.eu a na úředních deskách obecních úřadů obcí Blatec a Kožušany - Tážaly.

Současně žádáme tyto obecní úřady Blatec a Kožušany - Tážaly, aby stavebnímu úřadu zaslali zpět potvrzení o datech vyvěšení a sejmutí této veřejné vyhlášky.

Vyvěšeno dne: _____ Sejmuto dne: _____

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení: